

VERSLAG Programmaraad Bodem

Datum : 10 juni 2010
Tijd : 13.30 – 16.00 uur
Plaats : Utrecht
Kenmerk : SIKB PR Beheer_N_10_44255

Aanwezig :

Paul de Wilde (Bodem+) ipv Michiel Gadella
Hub Meuffels (VNG)
Marc Pruijn (VROM)
Ronny Huls (VKB)
Jaap van de Bom (NVPG)
Marc Langenhuijsen, voorzitter
Paul Hagevoort (GSN)
Walter de Koning (SIKB-programmabureau)
Laurent Bakker (VKB) (ged.)
Harm Janssen (BSB-Zuid)
Elmert de Boer (RWS) (ged.)
Sander Dijkstra (NEN)
Roel Otten (FeNeLab)
Reinier Romijn (UvW)

Gasten:

Peter van Mullekom (MWH)
Cor Neeft (SIKB)

Afwezig:

Frank Lamé (Deltares)
Eugene Janse (IPO)
Peter Leenders (BOG)
Laurens Schonewille (Defensie)
Michiel Gadella (Bodem+)
Henk Sieben (Bouwend Nederland)
Ronald Kalwij (VNO-NCW)
Arie Deelen (SIKB-bestuur)

Actie door

Nr.
1 **Opening, vaststelling agenda**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

2 **Herziening BRL 7000**
(presentatie door Peter van Mullekom van MWH)

De BRL 7000 Uitvoering van (water)bodemsaneringen wordt geactualiseerd. Peter van Mullekom licht de ideeën bij de herziening toe. De wens is om het ambitieniveau voor saneringen te verhogen, voor kleine werken te verlagen, de nadruk op arbeidsveiligheid (CROW 132) weg te nemen en het toepassingsgebied opnieuw te omschrijven (Waterwet en andere wijzigingen). De introductie van een nieuw protocol 7004 voor kleien saneringen is een lastige boodschap.

Bakker informeert naar de reden voor het uit de BRL halen van CROW 132. Toegelicht wordt dat veel audittijd wordt besteed aan de CROW 132 en daardoor minder aan bodemsanering. Bovendien is het geen document van een schemabeheerder, waardoor volgens de RvA de SIKB de verantwoordelijkheid voor de inhoud moet gaan dragen. Dat is niet de bedoeling (arbo is geen core business van SIKB).

Huls vindt de inspanningen voor de CROW 132 niet echt groot, liggen vooral op het gebied van opleidingen. Van Mullekom merkt op dat er ook veel materieel-eisen in staan.

Bakker vindt de omschrijving 'grote' en 'kleine' saneringen niet duidelijk.

Van Mullekom beaamt dit, er wordt nog gezocht naar een betere omschrijving, bij voorkeur aansluitend op een omschrijving in BUS.

Romein vraagt of een extra protocol inderdaad nodig is, is communicatief gezien inderdaad een dilemma.

De voorzitter concludeert dat de toegevoegde waarde van een extra protocol 7004 voor kleine saneringen (met lichter regiem) inhoudelijk



duidelijk is. Lastig uit te leggen, maar daar moet een mouw aan te passen zijn.

3 Herziening richtlijn aanvullende controles

Reagerend op berichten over fraude (o.a. Bodemstate) heeft SIKB begin 2009 een tijdelijke richtlijn voor aanvullende controles tijdens audits uitgegeven. De richtlijn is per 1 april 2010 verlopen. Op 17 juni 2010 bespreekt het CCvD / AC Bodembeheer een voorstel voor een nieuwe richtlijn, gericht op andere onderwerpen. In de discussie komen de volgende onderwerpen aan de orde:

Huls stemt in met de gekozen thema's, maar benadrukt dat de werking vooral preventief gezien moet worden. Het gaat immers om een kleine steekproef. Hagevoort sluit zich hierbij aan. Hij informeert of een ethische code niet een beter middel zou zijn? Huls merkt op dat dit een mogelijkheid is die ook binnen de VKB (in het kader van een mogelijk congres later dit jaar) bekeken wordt.

SIKB Otten verzoekt om de overall conclusie die is getrokken nav de vorige versie van de richtlijn (geen problemen, werking is preventief) breed te communiceren en daarmee tegenwicht te bieden aan de negatieve geluiden over de branche.

SIKB Van de Bom vraagt waarom BRL 7500 in de Richtlijn is genoemd? Dit wordt nagegaan.

SIKB Bakker wijst er op dat er ook interpretatieverschillen zijn rondom de begrippen inhuren en uitbesteden. Dit wordt nagegaan.

De voorzitter concludeert dat de Richtlijn door de Programmaraad als een nuttig instrument wordt gezien. Wel is het gewenst om de mogelijkheid tot positieve berichten over de branche te benutten; bij voorkeur door aan te haken bij een ander bericht over de branche

4 Bodeminformatiebeheer (presentatie door Walter de Koning, SIKB)

In de concept-notitie beschrijven Bodem+ en SIKB de gezamenlijke doelen, werkwijze en activiteiten in het kader van het bodeminformatiebeheer in de periode 2010 – 2015. Walter de Koning licht de notitie toe.

Huls is content met de aandacht voor informatiebeheer en digitalisering. De bodemsector loopt achter de ontwikkelingen aan. Langenhuijsen vraagt wie de doelgroep / belanghebbende is ('wie stelt de vraag?', 'waarom doen we dit'). Huls bedrukt de efficiencywinst en de waarde van snelle beschikbaarheid van gegevens. Langenhuijsen daarentegen vindt dat het ook (erg) veel geld kost. Pruijn is blij met de notitie, want maakt discussie over de activiteiten mogelijk. Hij vindt dat niet duidelijk is met welk doel en voor wie de activiteiten gedaan worden. Het verwijzen naar het verdrag van Arhus is niet voldoende. Hij vraagt meer aandacht voor de manier waarop dat worden gebundeld waardoor hergebruik mogelijk wordt. Essentie is slechts 1 maal leveren aan de overheid en organiseren van de keten is dus belangrijk.

Hagevoort merkt op dat de bedrijven niet geneigd zijn informatie aan de overheid te verstrekken als dat niet strikt nodig is.

SIKB De voorzitter concludeert dat de Raad niet zonder meer overtuigd is van de activiteiten in het kader van bodeminformatiebeheer. Afgesproken wordt dat de notitie wordt aangepast en nogmaals wordt geagendeerd.



5 Hoe krijgen we integraal werken van de grond (presentatie door Cor Neeft, SIKB)

Ter voorbereiding op het SIKB-congres op 6 oktober peilt Cor Neeft meningen. Vooraf geeft hij een mini-enquete uit die door de leden wordt ingevuld. In zijn inleiding benadrukt hij dat integraal werken meer is dan alleen samenwerken: het gaat om het kijken over de grenzen van je eigen vakgebied heen, zodat je gezamenlijk tot meerwaarde kunt komen.

Pruijn vindt dat iemand in de eerste plaats vakkennis moet hebben en pas daarna integraal werken belangrijk is: de wens tot integraal werken moet niet leiden tot erosie van vakmanschap. Hagevoort is het hier niet zonder meer mee eens: hij ziet graag dat mensen werken vanuit een visie op het geheel en niet vanuit kennis van details.

Van de Bom merkt op dat integraal werken een competentie is die niet iedereen kan opbrengen. Dijkstra vindt dat het functioneren van de organisatie bezien moet worden, niet het presteren van individuen.

Langenhuijsen vindt dat ontwerpers en beleidsmakers integraal moeten werken; voor uitvoerenden staat sectorale uitvoering voorop.

Romein merkt op dat de huidige generatie bodemmenen is 'groot gebracht' met het denken in normen, het enige tijd vergen voordat de stap naar integraal werken is gemaakt.

Huls merkt op dat de omschrijving van het doel van het werk essentieel is; daarop gaan (te) veelwerkzaamheden mis. Hagevoort onderschrijft dit (als ik het probleem ken, weet ik ook wat de oplossing zou moeten zijn).

Ook het thema van de SIKBeker is integraal werken. Langenhuijsen bepleit het kiezen van een voorbeeld van buiten de sector.

Met deze input voor het congressthema sluit de voorzitter dit agendapunt af.

6 Mededelingen en verslag

Het verslag van de vergadering op 4 maart 2010 wordt ongewijzigd vastgesteld.

7 Rondvraag

Meuffels deelt mee dat er discussie gaande is over de gemeentelijke bijdrage aan SIKB (In het kader van POKB).

De Wilde meldt dat nieuwe veldwerktechnieken maar niet in zwang willen komen; ze staan nog niet in de SIKB-protocollen. Dat belemmert de doorgroei in gebruik. De voorzitter antwoordt dat de mogelijkheden voor nieuwe veldwerktechnieken recent in de vergadering besproken zijn en dat SIKB een project daartoe heeft lopen.

De voorzitter sluit de vergadering.

De volgende vergaderdatum is donderdag 18 november 2010 om 13.30 uur in Utrecht (AgentschapNL)

